

## Oponentský posudok

### Habilitačnej práce,

ktorú spracoval JUDr. PhDr. Martin Laca, PhD. „Výsluch a konfrontácia v aplikačnej praxi“

Oponentský posudok spracoval: doc. JUDr. Boris Löffler, PhD.

Pracovisko oponenta: Akadémia PZ v Bratislave, Katedra policajných vied

Hodnotenie záverov Protokolu o originalite z CRZP (výsledkov posúdenia miery zhody textu práce s databázou originálnych textov): 45,98%

#### Predmet hodnotenia

#### Hodnotenie

Aktuálnosť a náročnosť zadanej témy práce	A “výborne” (1)
Zorientovanie sa študenta v danej problematike predovšetkým analýzou domácej a zahraničnej literatúry	A “výborne” (1)
Vhodnosť zvolených metód spracovania riešenej problematiky	A “výborne” (1)
Formulácia cieľov práce a miera ich splnenia	A “výborne” (1)
Rozsah a úroveň dosiahnutých výsledkov	A “výborne” (1)
Analýza a interpretácia výsledkov a formulácia záverov práce	A “výborne” (1)
Využitelnosti výsledkov v praxi	A “výborne” (1)
Prehľadnosť a logická štruktúra práce	A “výborne” (1)
Formálna, jazyková a štylistická úroveň práce	A “výborne” (1)

#### Slovné hodnotenie práce:

Pozitívne hodnotím habilitantov výber témy, ktorá je v dnešnej dobe vysoko aktuálna ako aj koncepciu jej spracovania. Obsahovo práca pozostáva z teoretickej a empirickej časti, kde teoretická časť je kreovaná zo štyroch systematicky na seba nadväzujúcich kapitol. Do empirickej piatej časti habilitačnej práce, habilitant subsumoval všetky potrebné náležitosti, ktoré si daný typ práce vyžaduje (*tzn. vhodne si zvolil objekt, predmet, a metodológiu spracovania predkladanej problematiky*). V piatej (kapitole) habilitačnej práce autor predostrel čitateľom relevantné výstupy a poznatky vyplývajúce jednak z teoretickej, ako i z empirickej časti habilitačnej práce a poskytuje tak čitateľom ucelenú predstavu o následných možnostiach eliminácie daného problému. Zastávam názor, že predložená práca spĺňa všetky kritériá pre tento typ práce.

Habilitant v empirickej časti práce uvádza výstižný a presne stanovený cieľ práce ako aj čiastkové ciele práce.

Tieto ciele práce boli podľa môjho názoru aj reálne dosiahnuteľné pričom autor ich spracovaním práce dosiahol. Metodologické rozpracovanie témy habilitačnej práce je na požadovanej úrovni. Habilitant využil celú škálu vedeckých metód pričom za najprínosnejšiu považujem najmä analytickú metódu, ďalej metódu dotazníkovú či metódu poloriadeného rozhovoru.

Habilitant výstupy práce prezentuje na základe vykonania dotazníkovej formy. Dotazník celkovo vyplnilo 200 respondentov, kde z 200 respondentov 100 respondentov predstavovalo policajtov zaradených vo funkcii povereného príslušníka a 100 respondentov boli policajti, ktorí boli zaradení vo funkcii vyšetrovateľov. Habilitant rovnakým dotazníkom zameril svoju výskumnú časť aj v Českej republike. Z celkového počtu respondentov 30 bolo 15 policajtov zaradených vo funkcii vyšetrovateľov a 15 policajtov zaradených vo funkcii povereného príslušníka. Tento počet je postačujúci pre objektívne posúdenie výsledkov.

Habilitant si v empirickej časti zvolil jednu hlavnú hypotézu H, ktorú vhodne overoval štyrmi pracovnými hypotézami .

V závere slovného hodnotenia práce konštatujem, že percentuálna zhoda práce 45,98% výstupu z EZP je na akceptovateľnej úrovni, keďže zhoda 39,73% predstavuje zhodu práce z roku 2016 s habilitantovou dizertačnou prácou. Dôležité je upozorniť, že najvyššia miera zhody s **inými prácami** predstavuje zhodu 3,57%, čo považujem za vysoko originálne.

### **Prínos práce**

Hlavný prínos práce vidím najmä v kvalitnom teoretickom spracovaní obidvoch kriminalisticko-taktických metód. Z obsahu práce je poznať, že teoretická časť je obohatená o praktické skúsenosti z aplikačnej praxe, čo robí habilitačnú prácu v podmienkach Slovenskej a Českej republiky jedinečnou. V teoretickej časti vysoko pozitívne hodnotím spracovanie kapitol prípravy a taktiky obidvoch metód. Empirická časť z pohľadu spracovania predstavuje taktiež unikát v podobe výsledkov výskumu, ktoré boli prezentované z premostenia kvalitných otázok zo zrealizovaného dotazníka a racionálneho overovania hypotéz.

### **Nedostatky (slabé stránky) práce**

Po obsahovej stránke som v práci nezaznamenal nedostatky, ktoré by znižovali úroveň práce. Vytkol by som menšie štylistické a gramatické nedostatky, ktoré ale nemajú vplyv na

celkovú kvalitu tejto práce, vid' obsah práce – v empirickej časti mala nasledovať kapitola číslo 5, avšak je tam uvedená kapitola číslo 6.

### **Záver oponentského hodnotenia dizertačnej práce**

Predložená habilitačná práca autora Martina Lacu je spracovaná kvalitne a zastávam názor, že práca je prínosom pre aplikačnú prax a to nie len pre vyšetrovateľov a poverených príslušníkov, ale aj pre prokurátorov ako aj advokátov. Z práce je poznať, že habilitant sa v danej problematike orientuje na vysokej úrovni.

### **Habilitačnú prácu hodnotím známkou**

*A – “výborne” (1).*

Po úspešnej obhajobe **o d p o r ú ě a m** habilitačnej komisii v zmysle zákona č. 131/2002 o vysokých školách v znení neskorších predpisov a Vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 246/2019 Z. z. o postupe získavania vedecko-pedagogických titulov alebo umelecko-pedagogických titulov docent a profesor, udeliť JUDr. PhDr. Martinovi Lacovi, PhD. titul docent na Akadémii Policajného zboru v Bratislave v študijnom odbore Bezpečnostné vedy.

### **Otázky:**

Aké rozdiely vidíte medzi výsluchom a konfrontáciou z kriminalisticko-taktického hľadiska ?

V Bratislave dňa 08.08.2022

oponent: doc. JUDr. Boris Löffler, PhD.

