Martin Laca

Význam obsahovej prípravy konfrontácie pre objasnenie skutkového stavu veci

Anotácia: Autor vo vedeckej štúdii poukazuje na dôležitosť významu obsahovej prípravy konfrontácie pre objasnenie skutkového stavu veci. Následne, v empirickej časti porovnáva spôsob prípravy konfrontácie v aplikačnej praxi v podmienkach Slovenskej republiky a Českej republiky, s aktuálnymi kriminalisticko-taktickými odporúčaniami.
Táto vedecká štúdia je jedným z výstupov z medzinárodnej vedecko-výskumnej úlohy vedenej na Akadémii Policajného zboru v Bratislave pod názvom „Konfrontácia v kriminalistickej teórii a praxi“ pod číslom Výsk. 247.

Kľúčové slová: príprava, konfrontácia, dôkaz, objasnenie

Úvod

Konfrontácia ako kriminalisticko-taktická metóda, ale aj ako dôkazný prostriedok je využívaná pre objasnenie skutkového stavu veci. Jej nízka miera úspešnosti v procese objasňovania, tzn. zmena predchádzajúcej nepravdivej výpovede na pravdivú, sa pohybuje v percentuálnom rozmedzí od 8 - 20 %.[1]

V praxi sa príprava konfrontácie často uskutočňuje ako jeden súvislý celok. Vyšetrovateľ alebo poverený príslušník si spravidla nerozdeľuje obsahovú prípravu konfrontácie na jednotlivé časti. Potrebné je, aby vedeli čo im jednotlivé kriminalisticko-taktické rozpracovania v konkrétnych deleniach prípravy ponúkajú.

1 Príprava konfrontácie

Z pohľadu kriminalisticko-taktickej rozpracovanosti sa príprava konfrontácie delí na obsahovú prípravu a organizačno-materiálnu prípravu. V predkladanej vedeckej štúdii našu pozornosť zameriame na obsahovú prípravu konfrontácie, ktorá v sebe rozpracováva analýzu:

- rozporov;
- dôkaznej situácie;
- osobností konfrontovaných osôb.

Analýza rozporov

Obe výpovede sa analyzujú najskôr oddelene na zistenie tzv. „vnútorných rozporov“ - teda rozporov vo vnútri konkrétnej výpovede, kde predtým vypočutá osoba sama sebe protirečí. Následne dochádza k porovnávaniu obsahových častí výpovedí a samotnému vymedzeniu vzájomných rozporov.

Pri **analýze rozporov** je potrebné sa zamerať na nasledovné činnosti:[2]

- zistiť všetky rozpory a určiť závažnosť;
- zistiť príčiny ich vzniku;

[1] METEŇKO, J. 2012. *Kriminalistická taktika*, s. 168.

[2] Porovnaj :
METEŇKO, J., BAČÍKOVÁ, I., SAMEK, M. 2013. *Kriminalistická taktika,* s. 212 – 213.
KOČAN, Š. Kriminalistické aspekty výsluchu a obvineného a konfrontácia, s. 44 – 52.
ŠTEFFEK, J. Problematika konfrontácie v praxi orgánov prípravného konania trestného, s. 23.

- určiť, ktoré rozpory možno odstrániť inak;
- určiť najzávažnejšie rozpory, ktoré bude nutné odstrániť konfrontáciou;
- zoradiť ich podľa vybraného kľúča.

Zistenie všetkých rozporov a určenie ich závažnosti

Skúma sa aj celková koherentnosť oboch výpovedí. V oboch skúmaných výpovediach sa presne vymedzia závažné rozpory. Od rozporov je potrebné odlišovať nepresnosti, ktoré nemajú podstatný význam na prípadné určovanie možnej sankcie za spáchaný skutok ani nemajú podstatný význam pre rozhodovanie o veci ako takej. Po vymedzení všetkých rozporov sa určuje miera ich závažnosti.

Zisťovanie príčin vzniku rozporov

Príčinami vzniku rozporov môžu byť:[3]
- plynutie času;
- osobnostné kvality a motívy účastníkov.

Plynutie času zanecháva stopy na materiálnych i na nemateriálnych objektoch. Pamäťová stopa pod vplyvom času stráca na informačnej sýtosti, asociačné spoje sa oslabujú, dochádza k procesu zabúdania, ktorý je prirodzený pre ľudskú pamäť. Osoba, ktorá nebola vypočúvaná bezprostredne po udalosti, ale jej vzťah k udalosti sa zistil až dodatočne a nebola ani zainteresovaná na výsledku objasňovania, spravidla nemá dôvod (pokiaľ nedošlo k emocionálnemu zástoju u osoby) uchovávať dané informácie, nakoľko ich nepovažuje za potrebné. Dokonca v psychike jedinca, ktorý bol na skutku zainteresovaný, po čase dochádza k úprave pôvodne vnímanej skutočnosti, pod vplyvom vlastných postojov k vnímanému, či pod vplyvom „nánosov“ ďalších informácii od tretích osôb. Miera zabúdania spravidla závisí od:[4]

- veku osoby;
- psychického stavu a osobnostných dispozícií;
- zdravotného stavu;
- dĺžky vnímania skúmaného javu a podmienok vnímania;
- miery intenzity vnímaného javu;
- vnútorného postoja k vnímanému javu;
- psychického zasiahnutia vnímaným javom (pozícia-páchateľ, poškodený).

Z hľadiska **veku** patria medzi „rizikové osoby“ najmä osoby vyššieho veku v neproduktívnom období (dôchodcovia), kde dochádza k zníženiu nielen všeobecných kognitívnych funkcií psychiky, ale predovšetkým k oslabovaniu krátkodobej pamäte. Negatívne na proces zapamätávania u osôb vplýva vypätý **psychický stav**, proces únavy, vyčerpania, požitie alkoholu, či omamných látok. Z **osobnostných dispozícií** je potrebné analyzovať stav a úroveň myslenia, intelekt, rozumové schopnosti. Každá osoba spracováva vnímanú udalosť odlišným spôsobom, čo môže viesť k rozdielnemu chápaniu skutočnosti. Z hľadiska **zdravotného stavu** je potrebné zisťovať aktuálny zdravotný stav v čase vnímania (požívanie liekov), prítomnosť chorôb, stav zmyslových receptorov i úroveň ich regulácie (okuliare). Nezanedbateľný význam má aj **dĺžka vnímania skúmaného javu** a **skúmanie podmienok vnímania**. Čím dlhšie bol skúmaný jav vnímaný, tým spravidla lepšie sú

[3] BAČÍKOVÁ, I., LACA, M. 2014. *Konfrontácia,* s. 71.

[4] BAČÍKOVÁ, I., LACA, M. 2014. *Konfrontácia*, s. 72.

možnosti jeho zapamätania. Ak však vnímaný jav trval neúmerne dlho (niekoľko hodín) môže dôjsť ku kognitívnemu preťaženiu, a tým aj k výpadkom určitých skutočností vo vnímaní. Nezanedbateľné je aj skúmanie podmienok vnímania - vzdialenosť, viditeľnosť a podobne. Čím **intenzívnejšie** osoba **vníma** skúmaný jav, tým spravidla k lepšiemu zapamätaniu u osoby dochádza. Hlbšia odozva organizmu na podnet (vnímaný akt) je predpokladom pre dlhodobejšie uloženie v pamäti. Zástoj **vnútorného postoja k vnímanému javu** predstavuje predovšetkým pozíciu stotožnenia sa s vnímaným javom, či jeho následkami alebo naopak, pozíciu odmietania (neakceptácie) vnímaného javu. Pozícia odmietania vnímaného javu môže mať za následok snahu o potlačenie vnímaného („vnútorné vytesnenie“ udalosti). Tento pokus o účelové zabudnutie vnímaného je súčasne obranným mechanizmom organizmu, najmä v súvislosti s nepríjemnými vnútornými prežitkami, či postojmi.[5]

Problematika **psychického zasiahnutia vnímaným javom** sa prejavuje najmä v miere emocionálneho zasiahnutia skutkom (predovšetkým poškodený, alebo niekedy aj páchateľ), ale premieta sa aj do motívov osobnosti, a teda aj do tendencií vypovedať určitým spôsobom. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že vnímaný jav môže pravdivejšie reprodukovať osoba v aktívnom veku, zdravotne aj psychicky nenarušená, bez osobnej zainteresovanosti na objasňovaní skutku.

Pod **osobnostnými kvalitami osoby** je potrebné chápať najmä intelektuálnu úroveň a schopnosti jedinca získané štúdiom, či výkonom povolania. Súdny znalec v oblasti cestnej dopravy a súčasne svedok dopravnej nehody bude popisovať dopravnú nehodu iným spôsobom ako mladá žena – bez vodičského oprávnenia.

Určenie, ktoré rozpory možno odstrániť inak

V prípade, že v rámci analýzy rozporov sa zistí, že niektoré rozpory je možné odstrániť výkonom iných metód, či dôkazných prostriedkov, než výkonom konfrontácie, je výhodnejšie odstránenie týchto rozporov vyriešiť aplikáciou týchto metód, či prostriedkov. V prípade, že je dostupný nový výsledok znaleckého skúmania, ktorý nebol známy v čase predchádzajúcich výsluchov, je výhodnejšie realizovať opakovaný výsluch a v rámci neho predložiť nový dôkaz a žiadať vysvetlenie od osoby.

Určenie najzávažnejších rozporov, ktoré bude nutné odstrániť konfrontáciou

Po využití všetkých možností odstránenia závažných rozporov inými spôsobmi (aplikácie iných kriminalisticko-taktických metód, či výkonom dôkazných prostriedkov) je nevyhnutné ostatné rozpory vymedziť ako rozpory, ktoré budú odstraňované konfrontáciou.

Zoradenie rozporov podľa vybraného kľúča

Rozpory, ktoré majú byť odstraňované výkonom konfrontácie, je potrebné usporiadať podľa vybraného kľúča. Za najznámejšie kľúče pre triedenie rozporov v príprave konfrontácie považujeme - závažnosť a chronológiu. Ak sa rozpory triedia podľa závažnosti, usporiadajú sa smerom od menej závažných k najzávažnejším rozporom. Ak sa zvolí kľúč chronológie, postupuje sa podľa toho ako sa chronologicky vyskytovali v priebehu objasňovanej udalosti, či v priebehu popisovaného javu.[6]

Analýza dôkaznej situácie

[5] BAČÍKOVÁ, I., LACA, M. Aktuálne náhľady na prípravu konfrontácie, s. 36.
[6] BAČÍKOVÁ, I., LACA, M. Aktuálne náhľady na prípravu konfrontácie, s. 38.

Analýza dôkaznej situácie spočíva najmä v dôkladnom preštudovaní dôkazného a pomocného materiálu s cieľom určiť, ktoré fakty, či informácie potvrdzujú, či vyvracajú jednotlivé tvrdenia osôb, ktoré majú byť konfrontované. Medzi **dôkazný materiál** patria najmä:[7]

- zápisnice o doteraz vykonaných úkonoch. Možno sem zaradiť rôzne druhy zápisníc o obhliadkach (miesta činu, predmetov …), o vykonaných výsluchoch, o vykonaných prehliadkach, previerkach výpovedí na mieste a iných procesných úkonoch;
- zaistené stopy, vecné a listinné dôkazy;
- znalecké posudky, odborné vyjadrenia;
- rôzne prílohy zápisníc – náčrtky, plány, fotografie, filmový materiál;
- oficiálne správy úradov, revízne správy.

K **pomocným materiálom** môžeme zaradiť najmä:[8]

- rôzne druhy záznamov, napríklad oznámenie poškodeného, svedka, podané ústne, telefonicky, či písomne, rôzne oficiálne a dôverné informácie;
- výsledky operatívno-pátracích úkonov k objasňovanej udalosti i k osobe páchateľa, napríklad výsledky pátrania po osobách a veciach, zisťovanie bývalých stykov, previerka alibi, informácie získané od informátorov;
- evidenčné materiály, najmä výsledky lustrácií a typovania v evidenciách známych páchateľov, neobjasnených trestných činov, falošných mien a prezývok, zvláštnych znamení a tetovaní, v evidencii vecí, fotoalbumoch;
- poznatky získané z vyšetrovacích spisov a kriminálnych zväzkov, v ktorých vypočúvaný určitým spôsobom figuroval (svedok, poškodený, podozrivý, obvinený).

Súčasne je potrebné určiť, ktoré fakty, či dôkazy je možné predložiť pri výkone konfrontácie na potvrdenie vyjadrenia konkrétneho účastníka konfrontácie a na zvýšenie psychologického pôsobenia na nepravdivo vypovedajúcu osobu.

Analýza osobností konfrontovaných osôb

Cieľom analýzy osobností konfrontovaných osôb je získanie poznatkov pre reálne predvídanie správania konfrontovaných osôb počas výkonu konfrontácie a následné vyvodenie taktických postupov, ktorými možno konfrontované osoby pozitívne ovplyvniť v záujme získania pravdivej výpovede.

Materiály potrebné pre analýzu osobnosti konfrontovaných osôb:

- životopisné údaje, údaje o ich sociálnom pôvode, predchádzajúcich a terajšom zamestnaní, prípadné tresty, rodinné prostredie;
- štúdium stykov osôb na verejnosti, v súkromí;
- získanie a preštudovanie poznatkov k charakteru osôb, čím boli formované, aký spôsob života viedli, či majú sklony k násiliu, k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov, povesť v mieste bydliska, v mieste ich pracoviska;
- preštudovanie zdravotných, psychologických materiálov, ak sú dostupné.

---

[7] Porovnaj :
METEŇKO, J., BAČÍKOVÁ, I., SAMEK, M. 2013. *Kriminalistická taktika,* s. 212 - 213.
BAČÍKOVÁ, I., LACA, M. 2014. *Konfrontácia*, s. 71.
TIPLICA, M. 1999. *Kriminalistická taktika*, s. 78.

[8] BAČÍKOVÁ, I., LACA, M. 2014. *Konfrontácia*, s. 71 – 76.

Analýzou naznačených materiálov je možné dospieť k objasneniu individuálnych psychických a osobnostných vlastností konfrontovaných osôb, ich morálnych vlastností, ich fyzického, či zdravotného stavu. V závere tejto etapy prípravy by riadiaci subjekt mal dospieť k poznaniu, ktorá osoba, v ktorých tvrdeniach vypovedala pravdivo, či vierohodnejšie, aby následne mohol zvoliť vhodný spôsob taktiky konfrontácie, i vhodne naformuloval otázky pre obe konfrontované osoby.

2 Empirický výskum

Prostredníctvom medzinárodnej vedecko-výskumnej úlohy „Konfrontácia v kriminalistickej teórii a praxi“ vedenej na akadémii Policajného zboru v Bratislave pod číslom Výsk. 247 sme naše výskumné aktivity zamerali aj na oblasť prípravy konfrontácie, kde sme sa pýtali 100 vyšetrovateľov a 100 poverených príslušníkov v podmienkach Slovenskej republiky a 15 poverených príslušníkov a 15 vyšetrovateľov v podmienkach Českej republiky „***Aký spôsob prípravy na konfrontáciu volia v bežnej konfrontačnej praxi, vo väčšine prípadov“.***

Respondenti mali k hlavnej otázke zostavených päť možností prípravy konfrontácie, ku ktorej mohli označiť odpoveď: vždy, veľmi často, často, niekedy a nikdy.

Tabuľka 1 Preštudujem si všetky dostupné materiály a analyzujem ich

	Vždy	**Veľmi často**	**Často**	**Niekedy**	**Nikdy**
SV[9] do 2 r	13	80	0	7	0
SV 2-6 r	12	18	70	0	0
SV 6-10 r	10	65	25	0	0
SV nad 10 r	2	77	1	20	0
Celkom SV v SR	**9,25 %**	**60 %**	**24 %**	**6,75 %**	**0 %**
V[10] do 2 r	11	50	6	15	18
V 2-6 r	8	92	0	0	0
V 6-10 r	0	100	0	0	0
V nad 10 r	0	95	4	0	1
Celkom V v SR	**4,75 %**	**84,25 %**	**2,5 %**	**3,75 %**	**4,75 %**
Celkom SV a V v SR	**7 %**	**72,13 %**	**13,30 %**	**5,25 %**	**2,10 %**
SV v ČR	**31 %**	**22 %**	**17 %**	**4 %**	**26 %**
V v ČR	**12,5 %**	**18 %**	**43 %**	**9,5 %**	**17 %**
Celkom SV a V v ČR	**21,75 %**	**20 %**	**30 %**	**6,75 %**	**21,5 %**

Zdroj: vlastné spracovanie autora.

Najviac zo všetkých opýtaných respondentov v oblasti skráteného vyšetrovania v Slovenskej republike si **veľmi často,** a to až v 60 % preštuduje všetky potrebné materiály ku konfrontácii a analyzujú si ich, **často** 24 %, **vždy** 9,25 %, **niekedy** 6,75 %, **nikdy** 0 %.

[9] SV – skrátené vyšetrovanie

[10] V - vyšetrovanie

Podobný názor zastáva aj 84,25 % vyšetrovateľov v Slovenskej republike, ktorí si taktiež **veľmi často** preštudujú všetky potrebné materiály ku konfrontácii a analyzujú si ich **vždy a nikdy** 4,75 %, **niekedy** 3,75 %, **často** 2,5 %.

Celkovo z odpovedí skráteného vyšetrovania a vyšetrovania v Slovenskej republike si **veľmi často** respondenti preštudujú všetky potrebné materiály ku konfrontácii a analyzujú si ich v 72,13 %, **vždy** v 7 %, **často** 13,3 %, **niekedy** 5,25 %, **nikdy** 2,10 %.

V tejto súvislosti pri prezentácii výsledkov je potrebné zohľadniť, že veľmi často, často a niekedy neznamená, že **vždy** si vyšetrovatelia a poverení príslušníci preštudujú materiály ku konfrontácii a analyzujú si ich.

V podmienkach Českej republiky v oblasti skráteného vyšetrovania si 31 % **vždy** preštuduje všetky dostupné materiály ku konfrontácii a analyzuje si ich, **nikdy** 26 %, **veľmi často** 22 %, **často** 17 %, **niekedy** 4 %.

Vyšetrovatelia v Českej republike si v 43 % **často** preštudujú všetky dostupné materiály ku konfrontácii a analyzujú si ich, **veľmi často** 18 %, **nikdy** 17 %, **vždy** 12,5 %, **niekedy** 9,5 %.

Celkovo v Českej republike si 30 % respondentov **často** preštuduje všetky dostupné materiály ku konfrontácii a analyzuje si ich, **vždy** 21,75 %, **nikdy** 21,5 %, **vždy** 20 %, **niekedy** 6,75 %.

Tabuľka 2 Pripravím si podrobný plán konfrontácie

	Vždy	**Veľmi často**	**Často**	**Niekedy**	**Nikdy**
SV do 2 r	13	15	11	60	1
SV 2-6 r	20	7	58	15	0
SV 6-10 r	0	0	80	10	10
SV nad 10 r	23	8	17	45	7
Celkom SV v SR	**14 %**	**7,5 %**	**41,5 %**	**32,5 %**	**4,5 %**
V do 2 r	22	33	40	5	0
V 2-6 r	80	20	0	0	0
V 6-10 r	100	0	0	0	0
V nad 10 r	65	0	35	0	0
Celkom V v SR	**66,75 %**	**13,25 %**	**18,75 %**	**1,25 %**	**0 %**
Celkom SV a V v SR	**40,37 %**	**10,37 %**	**30,12 %**	**16,90 %**	**2,25 %**
SV v ČR	**11 %**	**5 %**	**65 %**	**7 %**	**12 %**
V v ČR	**8 %**	**25 %**	**44 %**	**6 %**	**17 %**
Celkom SV a V v ČR	**9,5 %**	**15 %**	**54,5 %**	**6,5 %**	**14,5 %**

Zdroj: vlastné spracovanie autora.

V oblasti skráteného vyšetrovania v Slovenskej republike si podrobný plán konfrontácie pripravia poverení príslušníci **často**, 41,5 %. Nasleduje percentuálne vyjadrenie poverených príslušníkov, že podrobný plán pre realizovanie konfrontácie si pripravia **niekedy** 32,5 %, **vždy** 14 %, **veľmi často** 7,5 %, **nikdy** 4,5 %.

Vyšetrovatelia v podmienkach Slovenskej republiky si celkovo pripravia **vždy** podrobný plán konfrontácie v 66,75 %, čo je výrazne lepší výsledok odpovedí oproti

rovnakým výsledkom odpovedí v oblasti skráteného vyšetrovania. Podrobný plán konfrontácie si pripravia vyšetrovatelia **často** 18,75 %, **veľmi často** 13,25 %, **niekedy** 1,25 % a **nikdy** 0 %.

Celkovo si podrobný plán konfrontácie **vždy** pripraví 40,37 % respondentov, **často** 30,12 % respondentov, **niekedy**, 16,90 % respondentov, **veľmi často**, 10,37 % respondentov a **nikdy** 2,25 % respondentov.

V podmienkach Českej republiky v oblasti skráteného vyšetrovania si **často** pripraví podrobný plán konfrontácie 65 % respondentov, **nikdy** 12 % respondentov, **vždy** 11 %, **niekedy** 7 %, **veľmi často** 5 % respondentov.

Vyšetrovatelia v Českej republike si podrobný plán konfrontácie pripravia **často** 44 %, **veľmi často** 25 %, **niekedy** 17 %, **vždy** 8 % a **niekedy** 6 %.

Celkovo v podmienkach Českej republiky si podrobný plán konfrontácie **často** pripraví 54,5 %, **veľmi často** 15 %, **nikdy** 14,5 %, **vždy** 9,5 %, **niekedy** 6,5 % respondentov.

Tabuľka 3 Pripravím si súbor otázok, ktoré chcem konfrontovaným položiť

	Vždy	**Veľmi často**	**Často**	**Niekedy**	**Nikdy**
SV do 2 r	13	12	55	20	0
SV 2-6 r	45	25	10	10	10
SV 6-10 r	19	27	31	23	0
SV nad 10 r	70	30	0	0	8
Celkom SV v SR	**36,75 %**	**23,5 %**	**24 %**	**13,25 %**	**4,5 %**
V do 2 r	49	22	13	15	1
V 2-6 r	100	0	0	0	0
V 6-10 r	98	2	0	0	0
V nad 10 r	66	17	0	17	0
Celkom V v SR	**78,25 %**	**10,25 %**	**3,25 %**	**8 %**	**0,25 %**
Celkom SV a V v SR	**57,50 %**	**16,80 %**	**13,60 %**	**10,60 %**	**2,10 %**
SV v ČR	**34 %**	**55 %**	**7 %**	**1 %**	**3 %**
V v ČR	**2 %**	**2 %**	**61 %**	**17 %**	**18 %**
Celkom SV a V v ČR	**18 %**	**28,5 %**	**34 %**	**9 %**	**10,5 %**

Zdroj: vlastné spracovanie autora.

V oblasti skráteného vyšetrovania si príslušníci v Slovenskej republike pripravia súbor otázok, ktoré chcú konfrontovaným položiť **vždy** 36,75 %. Nasleduje percentuálne vyjadrenie respondentov, ktorí si **často** pripravia súbor otázok, ktoré chcú konfrontovaným položiť 24 %, **veľmi často** 23,5 %, **niekedy** 13,25 %, **nikdy** 4,5 % respondentov.

Vyšetrovatelia v podmienkach Slovenskej republiky si celkovo pripravia súbor otázok, ktoré chcú konfrontovaným položiť **vždy** v 78,25 %, čo je výrazne lepší výsledok odpovedí, oproti porovnaniu s rovnakým výsledkom odpovedí v oblasti skráteného vyšetrovania.

Nasleduje percentuálne vyjadrenie respondentov, ktorí si **veľmi často** pripraví súbor otázok, ktoré chcú konfrontovaným položiť 10,25 %, **niekedy** 8 %, **často** 3,25 %, **nikdy**,0,25 %.

Celkovo si v oblasti skráteného vyšetrovania a vyšetrovania pripravia súbor otázok, ktoré chcú konfrontovaným položiť **vždy** 57,50 % respondentov, **veľmi často** 16,80 % respondentov, **často** 13,60 % respondentov, **niekedy** 10,60 % respondentov a **nikdy** 2,10 % respondentov.

V Českej republike si v oblasti skráteného vyšetrovania **veľmi často** pripraví súbor otázok, ktoré chcú konfrontovaným položiť 55 % respondentov, **vždy** 34 % respondentov, **často** 7 %, **nikdy** 3 %, **niekedy** 1 % respondentov.

Vyšetrovatelia v Českej republike si **často** pripravia súbor otázok, ktoré chcú konfrontovaným položiť v 61 %, **nikdy** 18 %, **niekedy** 17 %, **vždy** a **veľmi často** 2 %.

Celkovo v podmienkach Českej republiky si príslušníci **často** pripravia súbor otázok v 34 %, **veľmi často** 28,5 %, **vždy** 18 %, **nikdy** 10,50 %, **niekedy** 9 %.

Komparáciou výsledkov výskumu medzi Slovenskou republikou a Českou republikou si v podmienkach Slovenskej republiky **vždy** pripraví súbor otázok, ktoré chcú konfrontovaným položiť 78,25 % respondentov, pričom v Českej republike si **vždy** pripraví súbor otázok, ktoré chcú položiť 18 % respondentov.

Tabuľka 4 Premyslím si taktiku konfrontácie

	Vždy	**Veľmi často**	**Často**	**Niekedy**	**Nikdy**
SV do 2 r	0	0	62	13	25
SV 2-6 r	0	0	45	22	33
SV 6-10 r	0	0	0	19	81
SV nad 10 r	0	0	76	24	0
Celkom SV v SR	**0 %**	**0 %**	**45,75 %**	**19,5 %**	**34,75 %**
V do 2 r	0	0	0	5	95
V 2-6 r	0	0	55	8	37
V 6-10 r	0	0	0	95	5
V nad 10 r	0	0	42	0	58
Celkom V v SR	**0 %**	**0 %**	**24,25 %**	**27 %**	**48,75 %**
Celkom SV a V v SR	**0 %**	**0 %**	**35 %**	**23 %**	**42 %**
SV v ČR	**3 %**	**44 %**	**15 %**	**22 %**	**16 %**
V v ČR	**0 %**	**19 %**	**7 %**	**61 %**	**13 %**
Celkom SV a V v ČR	**1,5 %**	**31,5 %**	**11 %**	**41,5 %**	**14,5 %**

Zdroj: vlastné spracovanie autora.

V oblasti skráteného vyšetrovania si poverení príslušníci v Slovenskej republike premyslia taktiku konfrontácie **často** 45,75 %. Nasleduje percentuálne vyjadrenie respondentov, ktorí si **nikdy** nepremyslia taktiku konfrontácie 34,75 %, **niekedy** 19,5 %, **vždy a veľmi často** 0 % respondentov.

Vyšetrovatelia v podmienkach Slovenskej republiky si **nikdy** nepremyslia taktiku konfrontácie v 48,75 %, **niekedy** si premyslia taktiku konfrontácie 27 %, **často** 24,25 %.

Celkovo si v oblasti skráteného vyšetrovania a vyšetrovania **nikdy** nepremyslí taktiku konfrontácie 42 % respondentov, **často** 35 % respondentov, **niekedy** 23% respondentov, **vždy** a **veľmi často** si taktiku vykonania konfrontácie premyslí 0 % respondentov.

V Českej republike si v oblasti skráteného vyšetrovania taktiku vykonania konfrontácie premyslí **veľmi často** 44 % respondentov, **niekedy** 22 % respondentov, **nikdy** 16 %, **často** 15 %, **vždy** 3 % respondentov.

Vyšetrovatelia v Českej republike si v oblasti skráteného vyšetrovania taktiku vykonania konfrontácie premyslí **niekedy** 61 % respondentov, **veľmi často** 19 % respondentov, **nikdy** 13 %, **často** 7 %, **vždy** 0 % respondentov.

Celkovo si v podmienkach Českej republiky taktiku vykonania konfrontácie premyslí **niekedy** 41,5 % respondentov, **veľmi často** 31,5 % respondentov, **nikdy** 14,5 %, **často** 11 %, **vždy**,1,5 % respondentov.

Komparáciou výsledkov výskumu medzi Slovenskou republikou a Českou republikou si v podmienkach Slovenskej republiky **vždy** premyslí taktiku vedenia konfrontácie 0 % respondentov, kým v Českej republike si **vždy** premyslí taktiku vedenia konfrontácie 1,5 % respondentov.

Tabuľka 5 Nepripravujem sa

	Vždy	**Veľmi často**	**Často**	**Niekedy**	**Nikdy**
SV do 2 r	0	0	0	22	78
SV 2-6 r	0	5	0	3	97
SV 6-10 r	0	0	0	0	100
SV nad 10 r	0	0	0	0	100
Celkom SV v SR	**0 %**	**0 %**	**0 %**	**6,25 %**	**93,75 %**
V 2-6 r	0	0	0	14	86
V 6-10 r	0	0	0	0	100
V nad 10 r	0	0	0	60	40
Celkom V v SR	**0 %**	**0 %**	**0 %**	**18,5 %**	**56,5 %**
Celkom SV a V v SR	**0 %**	**0 %**	**0 %**	**16 %**	**84 %**
SV v ČR	**0 %**	**0 %**	**0 %**	**3 %**	**97 %**
V v ČR	**0 %**	**0 %**	**0 %**	**1 %**	**99 %**
Celkom SV a V v ČR	**0 %**	**0 %**	**0 %**	**2 %**	**98 %**

Zdroj: vlastné spracovanie autora.

V oblasti skráteného vyšetrovania sa poverení príslušníci v Slovenskej republike nepripravujú na výkon realizovania konfrontácie **nikdy** 93,75 %. Nasleduje percentuálne vyjadrenie respondentov, ktorí sa **niekedy** nepripravujú na výkon konfrontácie 6,25 %, **niekedy**, **vždy**, **veľmi často** a **často** 0 % respondentov.

V oblasti vyšetrovania sa príslušníci v Slovenskej republike nepripravujú na výkon realizovania konfrontácie **nikdy** 56,5 %. Nasleduje percentuálne vyjadrenie respondentov, ktorí sa **niekedy** nepripravujú na výkon konfrontácie 18,5 %, **niekedy**, **vždy**, **veľmi často** a **často** 0 %, respondentov.

Celkovo sa v oblasti skráteného vyšetrovania a vyšetrovania v Slovenskej republike nepripravuje na výkon realizovania konfrontácie **nikdy** 84 % respondentov. Nasleduje percentuálne vyjadrenie respondentov, ktorí sa **niekedy** nepripravujú na výkon konfrontácie 16 %, **niekedy**, **vždy**, **veľmi často** a **často** 0 %, respondentov.

V Českej republike sa v oblasti skráteného vyšetrovania nepripravuje na výkon realizovania konfrontácie **nikdy** 97 % respondentov. Nasleduje percentuálne vyjadrenie respondentov, ktorí sa **niekedy** nepripravujú na výkon konfrontácie 3 %, **vždy**, **veľmi často** a **často** 0 %, respondentov.

Vyšetrovatelia v Českej republike sa nepripravujú na výkon realizovania konfrontácie **nikdy** v 99 %. Nasleduje percentuálne vyjadrenie respondentov, ktorí sa **niekedy** nepripravujú na výkon konfrontácie 1 %, **vždy**, **veľmi často** a **často** 0 %, respondentov.

Celkovo v podmienkach Českej republiky sa nepripravuje na výkon realizovania konfrontácie **nikdy** 98 % respondentov. Nasleduje percentuálne vyjadrenie respondentov, ktorí sa **niekedy** nepripravujú na výkon konfrontácie 2 %, **vždy**, **veľmi často** a **často** 0 % respondentov.

Komparáciou výsledkov výskumu medzi Slovenskou republikou a Českou republikou sa v podmienkach Slovenskej republiky **niekedy** nepripraví na vedenie konfrontácie 16 % respondentov, kým v Českej republike sa na vedenie konfrontácie **niekedy** nepripravia 2 % respondentov.

Záver

Konfrontácia patrí medzi kriminalisticko-taktické metódy, ktoré sú pomerne náročné na prípravu, ako i taktiku jej vykonávania. Možný širší okruh prítomných osôb pri konfrontácii a emocionálne náročné psychologické prostredie kladie vyššie nároky na organizačné a riadiace schopnosti subjektu, ktorý ju riadi. Náročnosť procesu vyšetrovania, vysoká zaťaženosť poverených príslušníkov a vyšetrovateľov a často nevhodné podmienky pri jej vykonávaní majú vplyv na nedostatočnú mieru prípravy konfrontácie, i na neefektívne možnosti taktického pôsobenia riadiacich subjektov počas jej výkonu.

Prezentované informácie z empirickej časti z medzinárodnej vedecko-výskumnej úlohy **„Konfrontácia v kriminalistickej teórii a praxi“ vedenej na akadémii Policajného zboru v Bratislave pod číslom Výsk. 247** nám naznačujú, že vyšetrovatelia a poverení príslušníci, si nie vždy preštudujú všetky dostupné materiály a analyzujú si ich, nie vždy si pripravia podrobný plán konfrontácie, nie vždy si pripravia súbor otázok, ktoré chcú konfrontovaným položiť, nie vždy si pripravia podrobný plán konfrontácie **čo môže mať negatívny vplyv** na aktuálny nízky stav úspešnosti realizovania konfrontácie v aplikačnej praxi. Preto navrhujeme, aby orgán činný v trestnom konaní v rámci prípravy na výkon realizovania konfrontácie sa nesústredil výlučne len na zostavenie otázok pre odstránenie rozporov, ale aby sa zameral aj na prípravu taktiky vedenia konfrontácie, aby si pripravil podrobný plán vedenia konfrontácie a aby si preštudoval všetky podrobné materiály.

Literatúra

BAČÍKOVÁ, I., LACA, M. 2014. *Konfrontácia.* Bratislava: Akadémia Policajného zboru v Bratislave, 112 s.

BAČÍKOVÁ, I., LACA, M. Aktuálne náhľady na prípravu konfrontácie. In: *20 Rokov katedry vyšetrovania – dôkazné prostriedky vo vyšetrovaní, Zborník z medzinárodnej konferencie zo dňa 2.10.2015*. Bratislava: Akadémia Policajného zboru v Bratislave, 2015, 34 – 42 s.

KOČAN, Š. Kriminalistické aspekty výsluchu a obvineného a konfrontácia. In: *Karlovská právni revue*, 2012, č. 4, 44 – 52 s.

METEŇKO, J. 2012. *Kriminalistická taktika.* Bratislava: Akadémia Policajného zboru v Bratislave, 267 s.

METEŇKO, J. – BAČÍKOVÁ, I. – SAMEK, M. 2013. *Kriminalistická taktika.* Brno: Václav Klemm – Vydavatelství a nakladatelství, 307 s.

ŠTEFFEK, J. Problematika konfrontácie v praxi orgánov prípravného trestného konania. In: *Justičná revue*. 1995, č. 3, 20 – 25 s.

TIPLICA, M. 1999. *Kriminalistická taktika.* Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 1999, 162 s.

Keywords: preparation, confrontation, proof, clarification

Summary

Confrontation is one of the methods in criminalistics tactics that are relatively difficult to prepare, similar to the tactics of its implementation. A possible wider circle of people present in the confrontation, together with the emotionally demanding psychological environment, place higher demands on the organizational and managerial skills of the entity that manages the procedure. The complexity of an investigation process, the heavy workload of authorized police officers and investigators in combination with unsuitable conditions for its implementation result in the insufficient preparation of the confrontation and the ineffective possibilities of tactical action of the governing bodies during its execution. The presented information from the empirical part of the international scientific research task "Confrontation in criminalistics theory and practice" suggests that investigators and authorized police officers do not always study all available materials and analyze them, nor they prepare a detailed confrontation plan including a a set of questions they want to ask the confronted person. All those facts may result in the current low success of the confrontation in application practice. Therefore, we suggest that in preparation for the confrontation, the law enforcement authority should focus on raising the issues to resolve conflicts, preparing the confrontation tactics, developing a detailed confrontation management plan, and studying all materials in detail.

mjr. JUDr. PhDr. Martin Laca, PhD.
Katedra kriminalistiky a forenzných vied
Akadémia Policajného zboru v Bratislave
e-mail: martin.laca@akademiapz.sk

Recenzenti: pplk. JUDr. Veronika Marková, PhD., pplk. JUDr. Jaroslav Blatnický, PhD.